

OGGETTO: SUA PROVINCIA DI PIACENZA P/C DEL COMUNE DI RIVERGARO, PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOPRASOGLIA COMUNITARIA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE E GESTIONE DELLE AREE VERDI COMUNALI, PERIODO 2020-2022 (RINNOVABILE FINO AL 2025): **VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DI GARA NOMINATA AI SENSI DELL’ART. 77 DEL D.LGS 50/2016, PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PERVENUTE (SEDUTA RISERVATA).**

Il giorno **12 del mese di giugno dell’anno 2020**, alle ore 14:12, si riunisce telematicamente tramite Skype, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, nella seguente composizione:

- **Arch. Stefano Tamengo**, Responsabile del Settore Tecnico (comprendente anche il servizio ambiente) del Comune di Cadeo (PC) e della Centrale Unica di Committenza dell’Unione dei Comuni della Via Emilia Piacentina, **Presidente**;
- **Dott. Fabio Mazzocchi**, Agronomo libero professionista, iscritto all’Ordine dei Dottori Agronomi e Dottori Forestali della Provincia di Milano, **Commissario**;
- **Dott.ssa Cristina Grisleri**, Responsabile del Servizio Sociale del Comune di Rivergaro (PC), **Commissario**;

mentre svolge le funzioni di segretario il **Dott. Andrea Tedaldi**, Istruttore Direttivo Amministrativo della P.O. Economato e Stazione Unica Appaltante per i Servizi della Provincia di Piacenza.

Il Presidente, richiamato il **precedente verbale stilato in data odierna**, riferito alle operazioni di apertura (tramite il SATER) delle buste “B” presentate dai concorrenti, dà avvio alla valutazione delle offerte tecniche pervenute e trasmesse a ciascun commissario tramite e-mail, secondo la comparazione degli elementi e dei punteggi così come previsti dal Disciplinare di gara.

Il Presidente richiama le disposizioni del Disciplinare di gara, secondo le quali l’aggiudicazione verrà effettuata, secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, in base alla seguente formula:

$$PTOT = PT + PE$$

dove:

PTOT = punteggio totale;
PT = punteggio conseguito dall’offerta tecnica;
PE = punteggio conseguito dall’offerta economica.

PARAMETRO OFFERTA TECNICA
fino ad un massimo di 80 punti

**PARAMETRO OFFERTA
ECONOMICA**
fino ad un massimo di 20 punti

VALUTAZIONE DELL’OFFERTA TECNICA

Il Presidente dà inoltre lettura della “TABELLA DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI TECNICI” riportata al paragrafo 20.1. del Disciplinare di gara (pp. 37 ss.), nonché del metodo di attribuzione dei punteggi dell’offerta tecnica indicato al paragrafo 20.2. del medesimo Disciplinare (pp. 42 ss.).

*

La Commissione rileva anzitutto che l'operatore AGRIVERDE S.R.L. ha allegato alla propria Relazione Tecnica alcuni documenti (attestati dei corsi di formazione, etc.), non richiesti e comunque eccedenti i limiti dimensionali stabiliti dal Disciplinare di gara (paragrafo 18. *“La Relazione deve essere contenuta entro 15 facciate, comprehensive anche di eventuali allegati predisposti dai concorrenti diversi da quello di cui al successivo punto 2) [ovvero diversi dal layout grafico]”), così che la Commissione dispone che non verrà data lettura e non verrà valutato il contenuto di tali allegati.*

In ogni caso, sfogliando la Relazione Tecnica di AGRIVERDE S.R.L. (correttamente contenuta entro le 15 pagine), risultano presi in considerazione ed esposti tutti i criteri di valutazione.

La Commissione procede dunque alla valutazione delle offerte tecniche pervenute, come si evince dal prospetto Excel allegato al presente verbale (denominato *“Allegato al verbale della seconda seduta della commissione”*), di cui ne costituisce parte integrante e sostanziale.

In particolare, vengono analizzati i primi punti delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, da 1.1. a 1.3.

In relazione al punto 1.2. (“Organigramma del personale”), la Commissione rileva che:

- il concorrente “RTI EVA 2011” ha indicato che *“ai sensi dell’art. 50 del Codice, l’Ati Eva 2011 riassorbirà il personale operante alle dipendenze del gestore uscente...”*, ovvero i n. 8 operai attualmente impiegati dal gestore uscente. “RTI EVA 2011” non specifica tuttavia come intende procedere all’esecuzione dell’appalto laddove i lavoratori non accettino il riassorbimento. La clausola sociale, di cui all’art. 50 del d.lgs. 50/2016, infatti, è posta a favore della stabilità occupazione, ma non vincola il personale a essere assunto dal gestore entrante. Il personale potrebbe, ad esempio, ben accettare di rimanere alle dipendenze del gestore uscente, nel cui organico è già inquadrato, qualora quest’ultimo offra tale possibilità;
- il concorrente “VME S.R.L.” ha indicato che una squadra sarà costituita dai 3 lavoratori svantaggiati che si impegna a riassorbire dal gestore uscente. A tal riguardo valgono le considerazioni appena espresse in relazione a “RTI EVA 2011”.

La Commissione procede dunque ad attribuire un punteggio solo parzialmente adeguato a “RTI EVA 2011” e a VME S.R.L. in relazione al punto 1.2. (come risultante dal prospetto Excel allegato).

Inoltre, con specifico riferimento al punto 1.3. (“Formazione del personale”), la Commissione di gara rileva una difficoltà nel valutare, in modo inequivoco, quanto indicato dai concorrenti, stante la diversa formulazione impiegata nell’indicare i dati richiesti relativi alla formazione del personale.

Conformemente a quanto previsto dal paragrafo 18. del Disciplinare di gara (*“La commissione giudicatrice potrà invitare i concorrenti a fornire chiarimenti/integrazioni in ordine ai documenti e alle dichiarazioni presentate nell’ambito della documentazione tecnica.”*), al fine di garantire una omogeneità di dati oggetto di valutazione secondo i parametri indicati al punto 1.3., la Commissione dispone di invitare i concorrenti a completare la tabella di seguito indicata, senza comunque variare (nel merito) quanto già indicato nella propria Relazione Tecnica presentata in sede di gara:

Lavoratore impiegato per l'esecuzione del presente appalto (es. lavoratore 1, lavoratore 2...)	Oggetto del corso/dei corsi seguito/i al 1° anno dell'appalto	Numero di ore di ciascun corso seguito	Oggetto del corso/dei corsi seguito/i al 2° anno dell'appalto	Numero di ore di ciascun corso seguito	Oggetto del corso/dei corsi seguito/i al 3° anno dell'appalto	Numero di ore di ciascun corso seguito	Ore di formazione sul triennio per ciascun lavoratore
Lavoratore 1							

La Commissione precisa inoltre che non dovranno essere indicati i corsi erogati nel corso dell'eventuale rinnovo del contratto, in quanto la "TABELLA DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI TECNICI" chiarisce che la valutazione viene effettuata rispetto alla "... durata ordinaria dell'appalto (3 anni)".

In considerazione della complessità della valutazione tecnica, alle ore 17.41 **il Presidente dispone l'interruzione della valutazione delle offerte tecniche**, disponendone la ripresa lunedì 15/06/2020, alle ore 14.15, in seduta riservata sempre tramite Skype.

Il Presidente dispone altresì la trasmissione del presente verbale alla Responsabile della Fase di Affidamento, così che questa invii la summenzionata richiesta di chiarimento ai concorrenti: RTI "EVA 2011", GLOBO S.R.L., VME S.R.L. e AGRIVERDE S.R.L.

Il Presidente dispone altresì che in tale richiesta di chiarimenti si precisi che: **(i)** la risposta dovrà pervenire tassativamente entro il giorno 16/06 p.v., alle ore 13.00; **(ii)** la mancata ricezione di tale tabella (oppure la compilazione della tabella soprastante in senso difforme a quanto già indicato dal concorrente nella propria Relazione Tecnica) comporterà l'attribuzione di 0 punti da parte della Commissione in relazione al punto 1.3. "Formazione del personale", stante l'impossibilità di valutare tale punto in modo inequivoco.

Letto, approvato e sottoscritto

Piacenza, 12 giugno 2020

IL PRESIDENTE

(Arch. Stefano Tamengo)

IL COMMISSARIO

(Dott. Fabio Mazzocchi)

IL COMMISSARIO

(Dott.ssa Cristina Grisleri)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Dott. Andrea Tedaldi)

Originale, firmato, depositato agli atti.